



OPERAČNÍ PROGRAM  
LIDSKÉ ZDROJE  
A ZAMĚSTNANOST

# Pilotní counterfactual impact evaluation OP LZZ, oblast podpory 1.1

Příloha č. 4 Hodnocení dopadu grantových projektů na  
podnikové investice do lidských zdrojů

Verze 2.1 z 6. února 2013

PODPORUJEME VAŠI BUDOUCNOST

[www.esfcr.cz](http://www.esfcr.cz)



**Zadavatel:**

Ministerstvo práce a sociálních věcí

Na Poříčním právu 1

128 01 Praha 2

**Zpracovatel:**

IREAS centrum, s.r.o.

Sídlo: Mařákova 292/9, 160 00 Praha 6

Kanceláře: Štěpánská 16, 110 00 Praha 1

E-mail: [ireas@ireas.cz](mailto:ireas@ireas.cz); [potluka@ireas.cz](mailto:potluka@ireas.cz)

Tato vstupní zpráva je jedním z výstupů ze zakázky "Pilotní **counterfactual impact evaluation OP LZZ, oblast podpory 1.1**" financované z projektu technické pomoci OPLZZ "Zpracování evaluací, analýz a odborných studií pro OPLZZ 2008-2015", který je spolufinancovaný z prostředků Evropského sociálního fondu a státního rozpočtu ČR.

## Obsah

1	Úvod .....	4
2	Popis intervence .....	5
3	Data .....	8
4	Výsledky a diskuse .....	11
4.1	Metodologie .....	11
4.2	Výsledky.....	12
5	Závěry .....	15
6	Seznam použité literatury .....	16

## 1 Úvod

Současná evaluační praxe v Politice soudržnosti běžně využívá kvalitativní metody výzkumu. Poslední dobou se začaly objevovat evaluační studie, které využívají kvantitativní metody. Významnou roli v tomto směru hraje i samotná Evropská komise, která začala podporovat využití i těchto metod (více například Gaffey, 2009; Martini, 2009; Gaffey, 2011; Mouque, 2011a či Mouque, 2011b).

Využití ekonometrických metod při hodnocení dopadů intervencí strukturálních fondů nebylo doposud příliš využíváno. Proto je pro řadu řídicích orgánů i evaluátorů relativně neznámou metodou (Kváča, Potluka, 2011 či Mouque, 2011a).<sup>1</sup>

Při snaze o aplikaci těchto metod je nutné brát v úvahu omezení, která se vztahují na tyto metody, jak například uvádí Kváča a Potluka (2011) „*V kontextu strukturálních fondů těmito metodami nelze hodnotit programy jako celek (což ale pro jejich komplexitu často nejde rozumně ani jinými metodami), ale velmi dobře úroveň jednotlivých výzev nebo oblastí podpory.*“

Tato část evaluace se zaměřuje na výzkumné otázky, jaký účinek měla podpora z ESF na investice firem do lidských zdrojů? Jde o srovnání mezi:

- úspěšnými žadateli a nežadateli. (výzkumná otázka č. 20 ze vstupní zprávy)
- úspěšnými žadateli a neúspěšnými žadateli. (21)

Studie je řazena následujícím způsobem. Nejprve je vysvětlena logika intervence, kterou zkoumáme. Dále následuje popis dat, se kterými jsme pracovali a metody, kterými byl dopad testován. Po výsledcích a jejich diskuzi následuje závěr.

---

<sup>1</sup> Evaluaci dopadů zmiňuje jak článek 47, tak článek 49 návrhu nařízení o obecných ustanoveních ohledně Evropského fondu pro regionální rozvoj, Evropského sociálního fondu a Fondu soudržnosti na roky 2014 – 2020 (Evropská komise, 2012). Lze tudíž očekávat, že budou využívány v evaluacích i v budoucnosti.

## 2 Popis intervence

OP LZZ, oblast podpory 1.1 je zaměřena na zvýšení rozsahu a účinnosti aktivní politiky zaměstnanosti a na podporu konkurenceschopnosti podnikatelských subjektů a organizací, konkrétně prostřednictvím rozvoje odborných znalostí a kompetencí a rozšiřování kvalifikace zaměstnanců a zaměstnavatelů. (MPSV 2011, str. 15). Mimo samotné vzdělávání se tato oblast podpory zaměřuje i na moderních způsoby řízení organizací a koncepční řízení lidských zdrojů.

Výzvy v OP LZZ v oblasti podpory 1.1 se mezi sebou liší tím, zda jde o podporu přímo na úroveň podniku, nebo přes sdružení, asociace či komory. Ve své podstatě je možné vymezit tři druhy výzev ve vztahu k této evaluaci, z nichž první dvě skupiny výzev budou použity.

Výzvy zpracované pro evaluaci dopadů:

- 1) **Grantové výzvy** – Jde o výzvy, ve kterých je končným příjemcem firma realizující projekt podpořený z OP LZZ. Datový soubor bylo ale nutné očistit o takové případy, kdy je příjemcem podpory zastřešující organizace, či poskytovatel vzdělávání. V takových případech lze očekávat, že příjemce nebude schopen a možná ani ochoten poskytnout data o podpořených firmách. Konkrétně jde o výzvy 23, 35, 39 a 60. Přehled o počtu projektů poskytuje tabulka č. 3.
- 2) **Systémové projekty** – Jde o projekty, kdy v roli příjemce nejsou přímo firmy, ale ty dostávají podporu zprostředkovaně skrze příjemce podpory. Firmy jsou zde v roli „cílové skupiny“. Zde jde primárně o výzvu č. 34 „Vzdělávejte se!“ a také č. 71 „Vzdělávejte se pro růst“. Použita je konkrétně výzva č. 34.

Třetí skupinou jsou výzvy, které buď zatím nebyly realizovány, nebo projekty v nich jsou zaměřeny jinam, než na vzdělávání pracovníků firem. Také použití výzev, kde jsou žadateli zastřešující organizace a instituce zabezpečující vzdělávání je nevhodné, protože lze očekávat obtíže při získání informací o podpořených firmách. Konkrétně jde v této skupině o výzvy 2, 33, 46, 50 a 52.

Dále uvádíme jednak detailnější popis jednotlivých výzev a jejich použitelnost pro analýzu a také schéma v podobě stromu problémů (viz str. 7), které charakterizuje příčiny a následky ve zkoumané oblasti intervence. Toto schéma je zároveň i klíčem ke směřování strategie pro řešení těchto problémů. V rámci tohoto schématu jsou vytipovány hlavní faktory, které mají vliv na konkurenceschopnost českých firem. Na základě nich (a zahraničních článků) byly vybrány proměnné použité v testovaných modelech.

Evaluační tým v tuto chvíli nepracoval se strukturou nabídky a poptávky na trhu práce, protože to by vyžadovalo sběr dat na straně pracovníků a jde spíše o námět na další evaluační studii (vazba úspěšnosti firem a úspěšnosti pracovníků po absolvování školení). V této fázi byla do modelů zahrnuta proměnná věnující se investicím do lidských zdrojů a investicím do dlouhodobého kapitálu (investice do technologií, apod.) a přiřazení zkoumaných firem k odvětvím. Fluktuace pracovníků byla řešena již v předchozí průběžné zprávě. V rámci šetření mezi firmami byla získána i data o orientaci firem na zahraniční trhy (jako další z větví ve schématu). Analýzu však bude evaluační tým provádět v průběhu dalšího řešení (jaro 2013).

**Tabulka 1: Počty projektů v grantových výzvách OP LZZ 1.1 použitelných pro CIE**

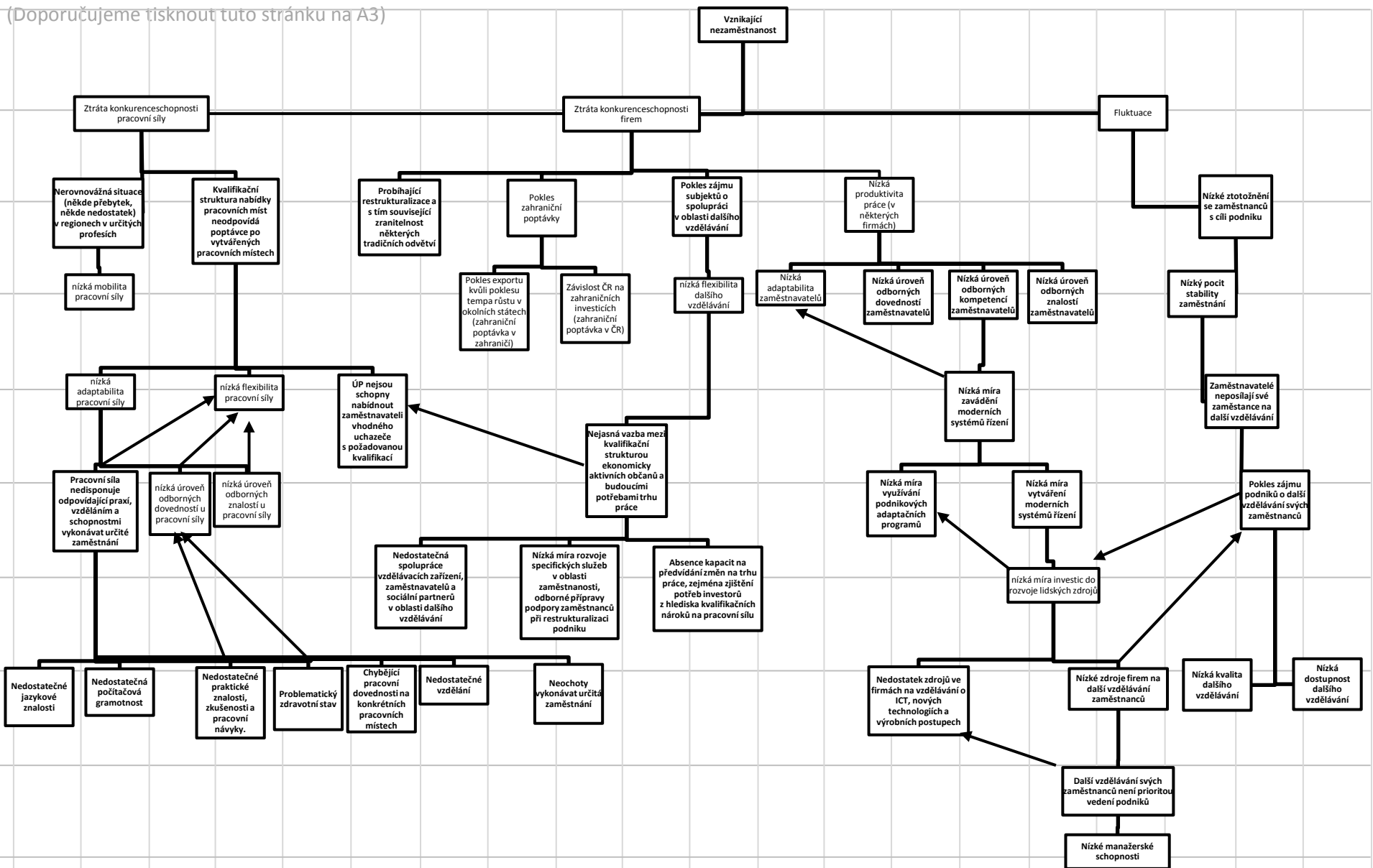
Výzva	Poznámky	Realizované	Nerealizované	Celkem
23	Pro samotnou realizaci CIE bylo nutné ze souboru vyřadit projekty, kdy je příjemcem sdružení, či vzdělavatel. Použity mohou být projekty, kdy je žadatelem přímo podnik. Důvodem je to, že lze očekávat obtíže při získání informací o podpořených firmách - příjemci podpory nebudou ochotni, či vůbec schopni takové informace poskytnout. V případě této výzvy a metody regresní diskontinuity nezařazoval evaluační tým projekty z této výzvy do datového souboru s ostatními, protože nebylo možné rozlišit počet bodů za obecná kritéria (údaj v sobě zahrnoval jednak hodnocení za obecná, ale i specifická kritéria).	230	461	691
35	Výzva je určena žadatelům z řad podniků a bude použita jako soubor pro realizaci CIE v tomto evaluačním projektu. Vzhledem k tomu, že právě v této výzvě je podpořeno 1000 projektů, bude tato výzva sloužit jako základ dat pro realizaci evaluace.	1064	738	1802
39	Výzva je určena žadatelům z řad podniků a bude použita jako soubor pro realizaci CIE v tomto evaluačním projektu.	98	249	347
60	Výzva je určena žadatelům z řad podniků a bude použita jako soubor pro realizaci CIE v tomto evaluačním projektu.	182	280	462
<b>Celkem</b>		<b>1663</b>	<b>1907</b>	<b>3570</b>

**Tabulka 2: Informace o systémových projektech OP LZZ 1.1 použitelných pro CIE**

Výzva	Poznámky
34	V rámci tohoto systémového projektu bylo podpořeno k prvnímu čtvrtletí 2011 přibližně 3000 firem. Z tohoto důvodu tedy tato výzva splňuje podmínky pro použití metod CIE a bude využita. Budou použita data poskytnutá MPSV ČR.

Obě tabulky zdroj: Monit7+, vlastní výpočty; Pozn.: Údaje jsou platné k 18. červenci 2011; Počty realizovaných projektů zahrnují projekty, které jsou charakterizovány jako: Projekt doporučen / schválen; Projekt s vydaným rozhodnutím; Projekt v realizaci; Realizace projektu ukončena. Údaje tak obsahují projekty v různé fázi realizace. Ostatní charakteristiky žádostí jsou zahrnuty pod „nerealizované“.

(Doporučujeme tisknout tuto stránku na A3)



### 3 Data

Data jsou významným faktorem, který ovlivňuje kvalitu zpracovaných analýz. Pro analýzu byla využita data ze dvou zdrojů. Prvním zdrojem byla data ČSÚ za roky 2006 – 2010. Druhým zdrojem dat by monitorovací systém Monit7+, ze kterého jsme získali informace o samotných projektech a jejich financování (u proměnných, které jsou z tohoto systému je v následující tabulce uvedena poznámka, že zdrojem je Monit7+).

Při našich analýzách neočišťujeme data o inflaci tak, jak činí Battistin, Gavosto a Rettore (2001). Používáme nominálních hodnot. Předpokládáme, že projektoví manažeři jsou znalí situace na trhu a požadavky na finanční krytí uzpůsobili vývoji cen na trhu. Dalším důvodem jsou relativně krátké doby realizace projektů (řádově jen dva roky) a stabilní cenová hladina v ČR (a také stanovení obvyklých cen ze strany OP LZZ).

Při hodnocení grantových projektů jsme vycházeli z následujících počtů žádostí.

**Tabulka 3 Počty žádostí ve zkoumaných výzvách**

Výzva	Zamítnuté žádosti	Podpořené žádosti	Celkem
23	462	229	691
35	741	1 061	1 802
39	243	104	347
60	277	185	462
<b>Celkem</b>	<b>1 723</b>	<b>1 579</b>	<b>3 302</b>

*Zdroj: Monit7+, vlastní výpočty*

Vzhledem k tomu, že všechny zkoumané grantové výzvy disponovaly dostatečnými finančními zdroji, byla hranicí pro přijetí, či zamítnutí žádosti hranice 65 bodů v obecných kritériích. Tato hranice je stanovena arbitrárně pravidly OP LZZ.

Pokud by byla finanční alokace nižší, než souhrnná velikost finančních požadavků v žádostech s více než 65 body, pak by byla hranice mezi přijatými a zamítnutými žádostmi vyšší.

**Tabulka 4 Míra proplacení prostředků ze smlouvy/rozhodnutí v letech 2009 a 2010 (Granty)**

<i>Prostředky proplacené k 31. 12. 2010</i>	Počet projektů	%
Neproplaceno nic	32	2,0
10 % - 0 %	38	2,4
20 % - 10 % včetně	40	2,5
30 % - 20 % včetně	49	3,1
40 % - 30 % včetně	40	2,5
50 % - 40 % včetně	252	16,0
60 % - 50 % včetně	166	10,5
70 % - 60 % včetně	293	18,6
80 % - 70 % včetně	182	11,5



90 % - 80 % včetně	282	17,9
100 % - 90 % včetně	205	13,0
Celkem	1 579	100,0

*Zdroj: Monit7+, vlastní výpočty; Pozn.: V roce 2008 ještě žádné firmy z těchto výzev prostředky nedostaly, tudíž jde o období před intervencí.*

V případě grantů bylo arbitrárně stanoveno, že grant je mezi 1 milionem až 10 miliony Kč. Celkem bylo ve výzvách 23, 35, 39 a 60 v letech 2009 a 2010 proplaceno 1 105 335 988 Kč pro 1412 firem (17 firem realizovalo více projektů).

Pro tuto analýzu z výše uvedené tabulky vyplývá, že jde o hodnocení přímého efektu podpor, ale ještě nejde o hodnocení dopadu po skončení samotné intervence.

V případě výzvy *Vzdělávejte se!* (výše popsána jako výzva č. 34) je k dispozici jen 621 případů odmítnutých žádostí, přičemž úplně bez jakékoli podpory bylo jen 17 firem (firmy žádaly vícekrát). Odmítnutí žadatelé se postupem času (a dalších snah) stali příjemci podpory. Tudíž přešli ze skupiny zamítnutých žadatelů do skupiny podpořených žadatelů. To je bohužel příliš nízký počet na to, aby byl použit jako kontrolní skupina. Z tohoto důvodu je jako kontrolní skupina použit vzorek firem, které o podporu nežádaly (nazýváme je nežadateli). Jsme si vědomi toho, že tím snižujeme homogenitu zkoumaných podpořených a nepodpořených firem.

V případě výzvy *Vzdělávejte se!* vyšla průměrná podpora na 65 267 Kč.

Samotné investice do vzdělání je možné rozdělit na dvě složky. První z nich je samotná realizace různých školení. Druhou částí je realizace systémů rozvoje lidských zdrojů (systémy, které firmám pomáhají ke zvyšování flexibility pracovní síly, zvyšování jejich znalostí a dovedností). Z dlouhodobého hlediska je významná zejména druhá složka investic do vzdělávání. Ta se sice nepromítne okamžitě, ale měla by být dlouhodobě stabilní a nezávislá na financování z ESF.

Pro analýzu vlivu systémů rozvoje lidských zdrojů je vhodné porovnat výsledky podpor v grantových výzvách a výzvy „*Vzdělávejte se!*“. Systémy řízení lidských zdrojů se totiž objevují pouze v grantových výzvách.

Dalším zdrojem dat bylo šetření mezi firmami žádajícími o podporu ze *Vzdělávejte se!* a o grant OP LZZ. Toto šetření proběhlo v srpnu a září 2012.

Důvodem pro toto šetření byla nedostupnost dat vyjadřujících jasně kvantifikované výdaje na rozvoj lidských zdrojů. Pokud bychom tato data sbírali u firem, je vysoce pravděpodobné, že bychom je buď nezískali, nebo by byly zatíženy velkou chybou.

Z tohoto důvodu jsme zvolili zjednodušení v podobě kategoriálních proměnných, na které byli respondenti schopni poskytnout odpověď. Jsme si vědomi toho, že jde o retrospektivní dotazování i jeho úskalí (viz Ravallion 2012).

**Tabulka 5 Počty respondentů v dotazníkovém šetření**

	<b>Celkem</b>	<b>Podpořené firmy</b>	<b>Firmy se zamítnutou žádostí</b>
<b>Firem žádajících ve Vzdělávejte se!</b>	542	505	37
<b>Firem žádajících o grant OP LZZ</b>	535	441	94
<b>Ostatní firmy</b>	602		
<b>Celkem</b>	1679	946	131

*Zdroj: Dotazníkové šetření*

S ohledem na získané množství odpovědí byl zajištěn dostatečný počet odpovědí odpovídající dostatečně reprezentativnímu vzorku (minimálně 95% hladině spolehlivosti). Jistým metodologickým problémem je srovnání podpořených firem se zamítnutými firmami. Odpovědí je příliš málo na to, aby bylo možné udělat smysluplně analýzu.

## 4 Výsledky a diskuse

### 4.1 Metodologie

S ohledem na to, že evaluační tým nedisponuje přesnými údaji o výdajích firem na investice do lidských zdrojů, rozhodl se řešit data skrze dotazníkové šetření a jejich propojení s daty z Monit7+.

Zároveň tím vznikají omezení v metodách. Pokud by měl evaluační tým k dispozici data o konkrétních částkách věnovaných ve firmách na vzdělávání a rozvoj lidských zdrojů, byly by použity metody jako u ostatních výzkumů. Tím, že je však evaluační tým nemá, musel data sbírat formou dotazníkového šetření (kde je však omezená možnost získat větší množství přesných údajů). Evaluační tým proto aplikoval multinomickou regresi, která tento problém řeší pomocí zúžení hodnot zkoumané proměnné na několik málo hodnot.

Test byl proveden na následujících verzích modelů:<sup>2</sup>

$$\text{INVHR6} = f(\text{POCET\_ZAM\_ROZS}, \text{VER\_PODP}, \text{Celkempodpora}) \quad (1)$$

$$\text{INVHR5} = g(\text{POCET\_ZAM\_ROZS}, \text{VER\_PODP}, \text{Celkempodpora}) \quad (2)$$

$$\text{INVHR3} = h(\text{POCET\_ZAM\_ROZS}, \text{VER\_PODP}, \text{Celkempodpora}) \quad (3)$$

kde:

**INVHR6** - značí proměnnou dle dotazníkového šetření, ve které respondenti definovali vývoj investic do lidských zdrojů mezi roky 2008 a 2012 v následujících šesti kategoriích: pokles o více než 100 %; pokles o 100 až 51 %; pokles o 50 až 1 %; růst o 1 až o 50 %; růst o 51 až 100 %; růst o více než 100 %.

**INVHR5** - značí proměnnou dle dotazníkového šetření, ve které respondenti definovali vývoj investic do lidských zdrojů mezi roky 2008 a 2012 v pěti kategoriích; výrazně zvýšily; zvýšily; zůstaly stejné; snížily; výrazně snížily.

**INVHR3** - je obdobou proměnné INVHR5, kde však byly redukovány varianty na tři základní, kde se investice zvýšily, zůstaly stejné, či se snížily (spojením odpovědí výrazně zvýšily a zvýšily do jediné kategorie. Obdobně pak byl redukován počet kategorií u změny investic do lidských zdrojů, kdy se snížily a výrazně snížily.

**POCET\_ZAM\_ROZS** - hodnota udává průměrný evidenční počet zaměstnanců.

**VER\_PODP** – Podpora z jiných veřejných zdrojů (veřejná podpora dle dat ČSÚ a podpora OP LZZ).

**Celkempodpora** – jde o součet prostředků, které daná firma obdržela v grantu ESF ve výzvách 23, 35, 39 a 60 v letech 2009, 2010. Je udána v Kč.

---

<sup>2</sup> Bližší informace viz například Řeháková, Blanka (2000), Nebojte se logistické regrese, *Sociologický časopis*, XXXVI, (4/2000)

## 4.2 Výsledky

V následujících tabulkách jsou uvedeny četnosti odpovědí respondentů na jejich vnímání změn investic do lidských zdrojů. Zároveň byl proveden i chí-kvadrát test, aby evaluační tým zjistil, jestli neexistují pravděpodobnější odpovědi na vývoj investic do lidských zdrojů u příjemců podpory z ESF oproti ostatním respondentům.<sup>3</sup> Z testu u grantových projektů vyplývá, že tam, kde proběhla podpora ESF, vnímají pracovníci zvýšené investice do lidských zdrojů ve firmě. U podpor z projektu „Vzdělávejte se“ se toto nepotvrdilo.

Zmiňované výsledky jsou dokumentovány dále v tabulkách 6 a 7.

Testování pomocí multinomické regrese je obsaženo v přílohách IV.1 až IV.3. Výsledky této regrese nejsou statisticky signifikantní.

---

<sup>3</sup> Chí-kvadrát testem testujeme, zda existuje závislost mezi řádkovými a sloupcovými proměnnými v kontingenční tabulce. V tomto případě zda existuje závislost mezi odpověďmi příjemců podpory a ostatními respondenty.

**Tabulka 6 Výsledky šetření mezi firmami (změna investic do lidských zdrojů - granty)**

			Jak se změnila investice do lidských zdrojů ve Vaší firmě v porovnání s rokem 2008? Změnou myslíme podíl těchto prostředků k celkovému obrátu firmy.					Celkem
			Výrazně zvýšily	Zvýšily	Jsou stejné	Snížily	Výrazně snížily	
Žádali jste o podporu grantového projektu v Operačním programu Lidské zdroje a zaměstnanost (OP LZZ), ve kterém jste chtěli financovat vzdělávání zaměstnanců Vaší firmy?	Ano,	N	89	170	124	33	7	423
		%	21,0%	40,2%	29,3%	7,8%	1,7%	100,0%
	Ano,	N	1	32	44	8	6	91
	zamítnuta	%	1,1%	35,2%	48,4%	8,8%	6,6%	100,0%
	Ne	N	44	232	580	131	65	1 052
		%	4,2%	22,1%	55,1%	12,5%	6,2%	100,0%
Celkem		N	134	434	748	172	78	1566
		%	8,6%	27,7%	47,8%	11,0%	5,0%	100,0%

**Chí-kvadrát test**

	Hodnota	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	205,591 <sup>a</sup>	8	,000
Likelihood Ratio	197,755	8	,000
Linear-by-Linear Association	144,327	1	,000
N platných případů	1 566		

a. 1 buňka (6,7 %) má očekávanou hodnotu N menší, než 5. Očekávané minimum N je 4,53.<sup>4</sup>

<sup>4</sup> Prázdné, či málo plné kombinace případů (buňky v tabulce) bývají příčinou nespolehlivosti asymptotických statistik. Pro zvolený test by neměla mít žádná buňka očekávanou četnost menší než 1 a více než 20 % buněk by nemělo mít očekávanou četnost menší než 5.

**Tabulka 7 Výsledky šetření mezi firmami (změna investic do lidských zdrojů – Vzdělávejte se!)**

		Jak se změnily investice do lidských zdrojů ve Vaší firmě v porovnání s rokem 2008? Změnou myslíme podíl těchto prostředků k celkovému obrátu firmy.					Celkem
		Výrazně zvýšily	Zvýšily	Jsou stejné	Snížily	Výrazně snížily	
Žádali jste o podporu Úřadu práce o financování vzdělávání zaměstnanců Vaší firmy?(Financováno z Evropského sociálního fondu ve výzvě „Vzdělávejte se!)"	Ano, žádost byla podpořena	N 43 8,7%	N 155 31,4%	N 215 43,6%	N 62 12,6%	N 18 3,7%	N 493 100,0%
	Ano, ale žádost byla zamítnuta	N 3 8,3%	N 13 36,1%	N 12 33,3%	N 5 13,9%	N 3 8,3%	N 36 100,0%
	Ne	N 89 8,5%	N 267 25,6%	N 526 50,5%	N 104 10,0%	N 56 5,4%	N 1 042 100,0%
Celkem		N 135 8,6%	N 435 27,7%	N 753 47,9%	N 171 10,9%	N 77 4,9%	N 1 571 100,0%

**Chí-kvadrát test**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	15,270 <sup>a</sup>	8	,054
Likelihood Ratio	15,277	8	,054
Linear-by-Linear Association	1,879	1	,170
N of Valid Cases	1 571		

a. 3 buňky (20,0 %) mají očekávanou hodnotu menší než 5. Minimální očekávaný počet je 1,76.

## 5 Závěry

Testováním uvedených modelů se podařilo prokázat pouze subjektivní vnímání růstu investic do lidského kapitálu díky dotacím v podpořených firmách u grantových podpor. Testy zaměřené na to, do jaké míry skutečně došlo ke zvýšení investic prostřednictvím podpor z ESF (obdobou Cost-Benefit analýzy) v tuto chvíli tyto výsledky nepotvrzují.

V této fázi řešení se evaluační tým zaměřil na sběr dat přímo ve firmách. Nicméně ČSÚ disponuje daty z let 2005 a 2011 „Další odborné vzdělávání zaměstnaných osob (Continuing Vocational Training Survey - CVTS)“, která byla sbírána ve spolupráci s Eurostatem. V této fázi řešení neměl evaluační tým ještě data o firmách za rok 2011 (pouze do roku 2010). Tudíž zpracování tohoto datového vzorku je plánováno až na průběh řešení v roce 2013.

## 6 Seznam použité literatury

- [ 1.] Gaffey, V. (2009): Evaluating Cohesion Policy at EU Level - Balancing Breadth and Rigour: in RSA Annual Conference: Understanding and Shaping Regions: Spatial, Social and Economic Futures, Leuven, Belgium
- [ 2.] Gaffey, V. (2011): Plenary Session: After the Fifth Cohesion Report, in What Future for Cohesion Policy? An Academic and Policy Debate, Bled, Slovenia
- [ 3.] Kváča, V., Potluka, O. (2011): Pilotní evaluace srovnávací metodou (counterfactual) v OP Lidské zdroje a zaměstnanost. Konference ČES Evaluace na rozcestí – trendy a praxe, 2. 6. 2011
- [ 4.] Martini, A. (2009): Counterfactual impact evaluation: what it can (and cannot) do for cohesion policy, 6<sup>th</sup> European Conference on Evaluation of Cohesion Policy, Warsaw
- [ 5.] Moque, D. (2011a): Presentation at workshop: How to capture the effects of EU funding? Bringing together qualitative and quantitative methods, Open Days
- [ 6.] Moque, D. (2011b): Conclusion of the conference, Conference on counterfactual impact evaluation, Warsaw
- [ 7.] MPSV (2011), Operační program Lidské zdroje a zaměstnanost, revize č. 1. Staženo 10. března 2012 z <http://www.esfcr.cz/file/4976/>
- [ 8.] Ravallion, M. (2012), Can We Trust Shoestring Evaluations?, Policy Research Working Paper 5983, The World Bank.
- [ 9.] Řeháková, Blanka (2000), Nebojte se logistické regrese, *Sociologický časopis*, XXXVI, (4/2000)



**Příloha IV. 1 Výsledky multinomické logistické regrese pro vývoj investic do vzdělávání (5 kategorií o % změně)**

Effect	Model Fitting Criteria	Likelihood Ratio Tests		
	-2 Log Likelihood of Reduced Model	Chi-Square	df	Sig.
Intercept	1 871,146	113,424	6	,000
POCET_ZAM_ROZS	1 759,861	2,139	6	,906
VER_PODP	1 764,649	6,927	6	,328
Celkempodpora	1 766,509	8,787	6	,186

**Parameter Estimates**

004 'Odhadněte procentní změnu investic do lidských zdrojů ve Vaší firmě oproti roku 2008.' <sup>a</sup>		B	Std. Error	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% Confidence Interval for Exp(B)	
								Lower Bound	Upper Bound
Pokles o více než 100 %	Intercept	-4,763	,806	34,918	1	,000			
	POCET_ZAM_ROZS	-,001	,001	,406	1	,524	,999	,996	1,002
	VER_PODP	-,001	,002	,082	1	,774	,999	,996	1,003
	Celkempodpora	,000	,000	3,290	1	,070	1,000	1,000	1,000
Pokles o 100 až 51 %	Intercept	-2,486	,528	22,149	1	,000			
	POCET_ZAM_ROZS	,000	,001	,062	1	,803	1,000	,999	1,001
	VER_PODP	,000	,000	,990	1	,320	1,000	1,000	1,000
	Celkempodpora	,000	,000	,492	1	,483	1,000	1,000	1,000
Pokles o 50 až 1 %	Intercept	-1,109	,303	13,374	1	,000			
	POCET_ZAM_ROZS	,000	,000	,723	1	,395	1,000	,999	1,000
	VER_PODP	,000	,000	,095	1	,758	1,000	1,000	1,000
	Celkempodpora	,000	,000	1,869	1	,172	1,000	1,000	1,000
Růst o 1 až o 50 %	Intercept	,098	,179	,301	1	,583			
	POCET_ZAM_ROZS	,000	,000	,001	1	,977	1,000	1,000	1,000
	VER_PODP	,000	,000	,683	1	,409	1,000	1,000	1,000
	Celkempodpora	,000	,000	3,905	1	,048	1,000	1,000	1,000
Růst o 51 až 100 %	Intercept	-1,852	,348	28,353	1	,000			
	POCET_ZAM_ROZS	,000	,000	,304	1	,581	1,000	,999	1,001

	VER_PODP	,000	,000	,561	1	,454	1,000	,999	1,000
	Celkempodpora	,000	,000	,049	1	,826	1,000	1,000	1,000
Růst o více než 100 %	Intercept	-1,730	,378	20,953	1	,000			
	POCET_ZAM_ROZS	,000	,000	,127	1	,721	1,000	,999	1,001
	VER_PODP	,000	,000	,473	1	,491	1,000	,999	1,000
	Celkempodpora	,000	,000	,804	1	,370	1,000	1,000	1,000

a. Referenční kategorie: Investice jsou stejné.

#### Příloha IV.2 Výsledky multinomické logistické regrese pro vývoj investic do vzdělávání (5 kategorií)

Effect	Model Fitting Criteria		Likelihood Ratio Tests		
	-2 Log Likelihood of Reduced Model		Chi-Square	df	Sig.
Intercept	1 784,993		71,696	4	,000
POCET_ZAM_ROZS	1 715,962		2,666	4	,615
VER_PODP	1 718,567		5,270	4	,261
Celkempodpora	1 713,702		,406	4	,982

#### Parameter Estimates

		B	Std. Error	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% Confidence Interval for Exp(B)	
								Lower Bound	Upper Bound
003 'Jak se změnilly investice do lidských zdrojů ve Vaší firmě v porovnání s rokem 2008? Změnou myslíme podíl těchto prostředků k celkovému obratu firmy.' <sup>a</sup>									
Výrazně zvýšily	Intercept	-1,238	,268	21,249	1	,000			
	POCET_ZAM_ROZS	,000	,000	1,002	1	,317	1,000	,999	1,000
	VER_PODP	,000	,000	,959	1	,327	1,000	1,000	1,000
	Celkempodpora	,000	,000	,057	1	,811	1,000	1,000	1,000
Zvýšily	Intercept	-,058	,170	,119	1	,731			
	POCET_ZAM_ROZS	,000	,000	,136	1	,712	1,000	1,000	1,000
	VER_PODP	,000	,000	,725	1	,395	1,000	1,000	1,000
	Celkempodpora	,000	,000	,320	1	,571	1,000	1,000	1,000

Snížily	Intercept	-1,406	,275	26,213	1	,000			
	POCET_ZAM_ROZS	,000	,000	1,222	1	,269	1,000	,999	1,000
	VER_PODP	,000	,000	,321	1	,571	1,000	1,000	1,000
	Celkempodpora	,000	,000	,004	1	,947	1,000	1,000	1,000
Výrazně snížily	Intercept	-2,542	,429	35,133	1	,000			
	POCET_ZAM_ROZS	,000	,000	,130	1	,718	1,000	,999	1,001
	VER_PODP	,000	,000	,858	1	,354	1,000	1,000	1,000
	Celkempodpora	,000	,000	,002	1	,961	1,000	1,000	1,000

a. preferenční kategorie: Jsou stejné.

### Příloha IV. 3 Výsledky multinomické logistické regrese pro vývoj investic do vzdělávání (3 kategorie)

Effect	Model Fitting Criteria		Likelihood Ratio Tests		
	-2 Log Likelihood of Reduced Model		Chi-Square	df	Sig.
Intercept	1 372,884		31,520	2	,000
POCET_ZAM_ROZS	1 342,556		1,192	2	,551
VER_PODP	1 343,105		1,741	2	,419
Celkempodpora	1 341,879		,516	2	,773

Pozn: Proměnná vývoje investic do vzdělávání je odvozena následovně -1 odpovídá odpovědím snížily, výrazně snížily; 0 odpovídá nezměněné situaci; 1 odpovídá situaci zvýšily, výrazně zvýšily.

### Parameter Estimates

TripolarniinvesticeHR <sup>a</sup>	B	Std. Error	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% Confidence Interval for Exp(B)	
							Lower Bound	Upper Bound
-1,00 Intercept	-1,208	,242	24,998	1	,000			
POCET_ZAM_ROZS	,000	,000	,943	1	,332	1,000	,999	1,000
VER_PODP	,000	,000	,053	1	,817	1,000	1,000	1,000
Celkempodpora	,000	,000	,000	1	,991	1,000	1,000	1,000
1,00 Intercept	,132	,157	,705	1	,401			

POCET_ZAM_ROZS	,000	,000	,235	1	,628	1,000	1,000	1,000
VER_PODP	,000	,000	1,011	1	,315	1,000	1,000	1,000
Celkempodpora	,000	,000	,469	1	,493	1,000	1,000	1,000

a. Referenční kategorie: ,00.